ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-03/21

в отношении адвоката Ф.Ю.Ю.

г. Москва 25 марта 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ф.Ю.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.02.2021 г. по жалобе доверителя Б.В.А. в отношении адвоката Ф.Ю.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Б.В.А. в отношении адвоката Ф.Ю.Ю., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту доверителя по уголовному делу на основании ст.51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: убедил заявителя признать вину в совершении преступления в полном объёме, обещая условную меру наказания, не оказывал заявителю юридическую помощь.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе документы не приложены.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что позиция частичного признания вины заявителя была последовательной на протяжении всего следствия, правовая позиция была полностью согласована с ним, как с защитником. В ходе рассмотрения уголовного дела заявитель Б.В.А. был задержан по другому уголовному делу и ему была избрана мера пресечения в виде ареста. В результате защите удалось добиться минимального возможного наказания по уголовному делу при наличии рецидива и непогашенных судимостей у заявителя.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* материалы адвокатского досье.

25.03.2021г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 25.03.2021г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Ф.Ю.Ю. на основании ст.51 УПК РФ осуществлял защиту заявителя по уголовному делу.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п.6 п.2 ст.20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат в ходе защиты заявителя уговаривал его признать вину, обещая условную меру наказания. Избранная доверителем позиция частичного признания вины подтверждается, в частности, протоколами следственных действий. Объем работы адвоката также подтверждается материалами адвокатского досье, изученными комиссией.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ф.Ю.Ю. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.В.А.

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.В.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.